

Wie finde ich die besten Fonds?

Ganz gut!

Vortrag von Jürgen Dumschat / AECON Fondsmarketing



„Den nicht von der BaFin kontrollierten Blendern der Branche, die die Kunden mit nicht haltbaren Renditeversprechen locken, muss das Handwerk gelegt werden!“

(Georg Fahrenschon, Präsident des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes)

Nur gut, dass Kunden bei Sparkassen bislang immer gut beraten wurden, egal, ob es um Lehman-Zertifikate oder um Investitionen in Fonds ging.

(Der Deka Technologie liegt seit Auflage am 10.01.2000 mit gut 59% im Minus; sein Maximum Drawdown wurde am 10.03.2009 erreicht – er betrug 88,18%!)



„Ich werde einen Technologiefonds erst dann empfehlen, wenn ich tief im Innersten davon überzeugt bin, dass Anleger 25 Jahre lang in einen solchen Fonds sparen und dann 25 Jahre lang einen Auszahlungsplan bedienen, um dann glücklich und zufrieden zu sterben. Ich glaube, soweit wird es nicht kommen.“

(Jürgen Dumschat am 06.01.2000 auf die Frage von Michael Kalenberg, Geschäftsführer der von Ernst Fund Management AG, ob man nicht doch besser einen Technologie- oder Neue Markt-Fonds hätte auflegen sollen.)

vermögensverwaltend ... was sonst?



Der Rückblick ist bei der Fondsselektion die einzig verlässliche Information, die bekanntlich keinerlei Rückschlüsse auf zukünftige Entwicklungen zulässt.

Tatsächlich?

Wenn ich weiß, dass die nächsten 10 oder 20 Jahre völlig anders werden als die letzten 10 oder 20 Jahre, dann muss ich zumindest meinen Blickwinkel anpassen.

Entscheidend sind sicher richtige Antworten.
Viel entscheidender sind jedoch die richtigen Fragen!



Mit präzisen Fragestellungen käme man weiter ...

... aber man kann die Fragestellung auch dem gewünschten Ergebnis anpassen:

Vergleich Wertentwicklung Indizes vs. Durchschnitt aktive Fonds					
	1 Monat	3 Monate	1 Jahr	3 Jahre	5 Jahre
DAX	0,04 %	-3,65 %	10,24 %	72,20 %	66,94 %
Ø Fonds D	-0,49 %	-4,56 %	7,24 %	65,23 %	58,81 %
Abstand	-0,53 %	-0,91 %	-3,00 %	-6,97 %	-8,13 %
Stoxx 50	1,85 %	0,28 %	15,53 %	68,05 %	39,19 %
Ø Fonds Euro Stoxx 50	1,12 %	-0,48%	11,48 %	54,80 %	27,74 %
Abstand	-0,73 %	-0,76 %	-4,05 %	-13,25 %	-11,44 %
S&P500	-1,40 %	1,13 %	19,73 %	86,05 %	107,30 %
Ø Fonds S&P 500	-0,68 %	2,76 %	19,16 %	88,20 %	99,40 %
Abstand	0,73 %	1,63 %	-0,58 %	2,15 %	-7,90 %
MSCI EM	-7,39 %	-3,38 %	4,64 %	24,44 %	26,35 %
Ø Fonds MSCI EM	-4,32 %	0,35 %	4,49 %	23,12 %	21,96 %
Abstand	3,07 %	3,73 %	-0,15 %	-1,32 %	-4,40 %

Quelle: Quirin Bank

Ergebnis: Man nehme kostengünstige ETF's und die quirin Bank für 1,65% +MWSt p.a.

vermögensverwaltend ... was sonst?



Mit präzisen Fragestellungen käme man weiter ...

Peergroup-Durchschnitt versus Index bringt keine verwertbaren Ergebnisse, denn die Ergebnisse aller Fonds gehen ohne Beachtung ihres Volumens gleichgewichtet in die Berechnung ein.

Aktuelle Auswertung über 5 Jahre (volumenbasiert wird der Index meist geschlagen):

5 beste Fonds

- Durchschnittsergebnis: 11,60% p.a.
- Gesamt-Volumen: 6,50 Mrd. Euro

DAX

- Ergebnis: 7,96% p.a.

Durchschnittsergebnis dieser 10 Fonds = 7,38% p.a.

5 schlechteste Fonds

- Durchschnittsergebnis: 3,15% p.a.
- Gesamt-Volumen: 247 Mio. Euro

(Stand: Mitte Oktober 2014)



Mit präzisen Fragestellungen käme man weiter ...

Peergroup-Durchschnitt versus Index bringt keine verwertbaren Ergebnisse, denn die Ergebnisse aller Fonds gehen ohne Beachtung ihres Volumens gleichgewichtet in die Berechnung ein.

Aktuelle Auswertung über 5 Jahre (volumenbasiert wird der Index meist geschlagen):

5 beste Fonds

- Durchschnittsergebnis: 11,60% p.a.
- Gesamt-Volumen: 6,50 Mrd. Euro

DAX

- Ergebnis: 7,96% p.a.

Volumengewichtet sind es jedoch 11,29% !!!

5 schlechteste Fonds

- Durchschnittsergebnis: 3,15% p.a.
- Gesamt-Volumen: 247 Mio. Euro

(Stand: Mitte Oktober 2014)



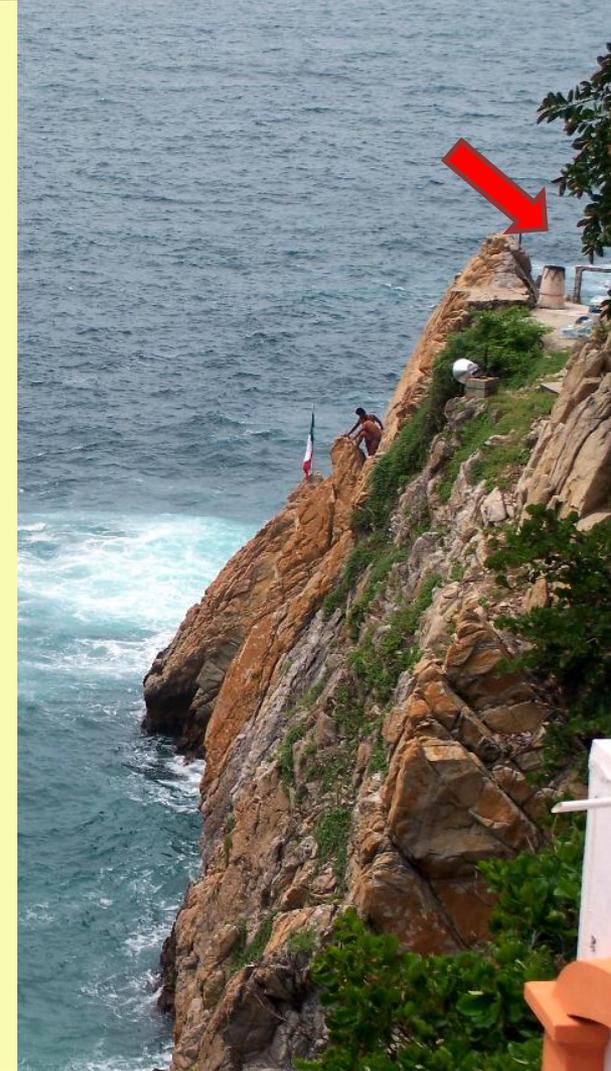
Was macht eigentlich einen „guten Fonds“ aus?

Was hat die Fondsauswahl mit den Todesspringern von Acapulco zu tun?

Raoul Garcia, der Senior der "Todesspringer" (37349 Sprünge) sagte auf die Frage ob der Sprung nicht gefährlich wäre:

"Man muss nur den Gezeitenstrom in der Todesschlucht kennen, den Wind berechnen und einen Blick auf die Wellen werfen. Dann ist der Sprung ganz ungefährlich."

Ich muss die entscheidenden Parameter kennen.
Doch welche Parameter sind entscheidend für die Fondsauswahl?



Es gibt zunehmend viele „Studien“ – kann man ihnen trauen?

Aus einem Beitrag über die „besten aktienorientierten Absolute Return-Fonds“:

#	Fonds	KAG	WKN	maximaler Wertverlust lfd. Jahr (%)	Rendite lfd. Jahr (%)	Rendite 3 Jahre (%)	TER (%)
1				0,00	2,13	11,83	1,99
2				-0,74	4,91	n.v.	2,14
3				-0,87	-1,41	-5,09	1,36
4				-1,09	2,72	34,39	k.A.
5				-1,12	1,08	20,21	2,62
6				-1,37	-0,19	3,38	k.A.
7				-1,40	-0,30	19,68	1,67
8				-1,47	1,06	7,30	0,70
9				-1,49	0,05	5,89	k.A.
10				-1,52	-2,43	11,13	2,05

Quelle: procontra-Fondsanalyse, Stand: 13.10.2014, Rangfolge nach max. Wertverlust

vermögensverwaltend ... was sonst?



So sieht der begeisternde Absolute Return-Fonds aus:



Kein Wechsel des Konzepts (wie zunächst angenommen) sondern der Versuch, das rollierende Wertsicherungsversprechen einzuhalten. Zudem ist der Fonds in Deutschland nicht zum Vertrieb zugelassen!

vermögensverwaltend ... was sonst?



Vielleicht ist der Zweitplatzierte besser?

Aus einem Beitrag über die „besten aktienorientierten Absolute Return-Fonds“:

#	Fonds	KAG	WKN	maximaler Wertverlust lfd. Jahr (%)	Rendite lfd. Jahr (%)	Rendite 3 Jahre (%)	TER (%)
1				0,00	2,13	11,83	1,99
2				-0,74	4,91	n.v.	2,14
3				-0,87	-1,41	-5,09	1,36
4				-1,09	2,72	34,39	k.A.
5				-1,12	1,08	20,21	2,62
6				-1,37	-0,19	3,38	k.A.
7				-1,40	-0,30	19,68	1,67
8				-1,47	1,06	7,30	0,70
9				-1,49	0,05	5,89	k.A.
10				-1,52	-2,43	11,13	2,05

Quelle: procontra-Fondsanalyse, Stand: 13.10.2014, Rangfolge nach max. Wertverlust

vermögensverwaltend ... was sonst?



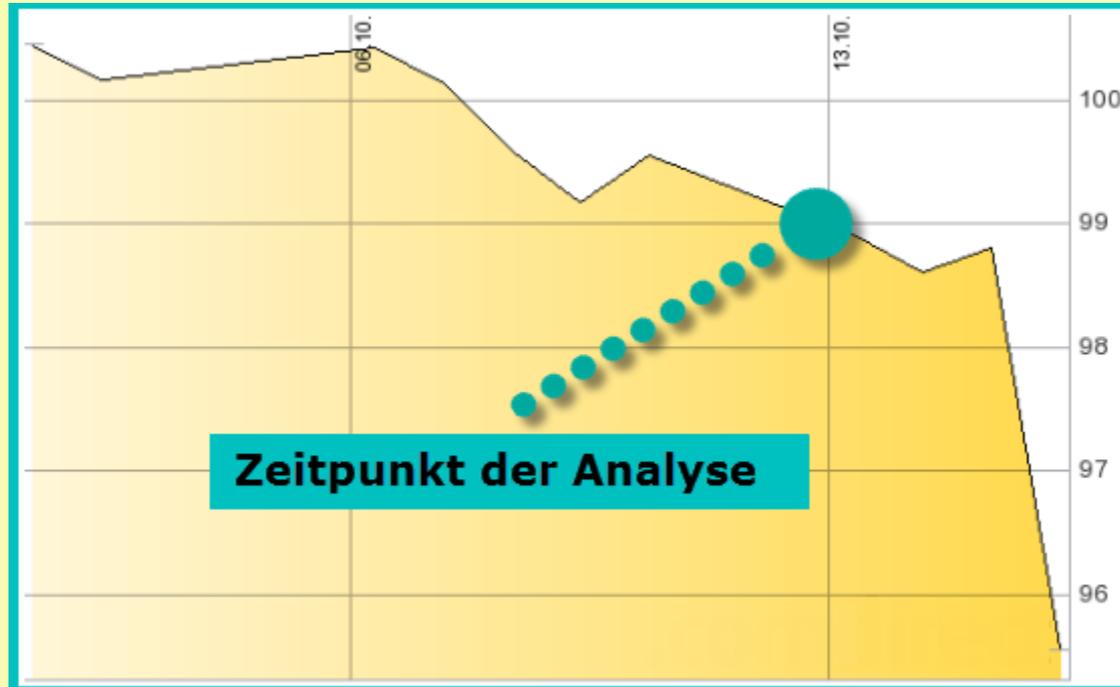
Doch die Nummer 2 taugt bei näherer Betrachtung auch nicht viel:



vermögensverwaltend ... was sonst?



Doch die Nummer 2 taugt bei näherer Betrachtung auch nicht viel:



vermögensverwaltend ... was sonst?

04.11.2014 in Düsseldorf, 05.11.2014 in Hamburg, 06.11.2014 in Berlin, 11.11.2014 in München, 12.11.2014 in Frankfurt



Aus einem Beitrag über die „besten aktienorientierten Absolute Return-Fonds“:

#	Fonds	KAG	WKN	maximaler Wertverlust lfd. Jahr (%)	Rendite lfd. Jahr (%)	Rendite 3 Jahre (%)	TER (%)
1				0,00	2,13	11,83	1,99
2				-0,74	4,91	n.v.	2,14
3				-0,87	-1,41	-5,09	1,36
4				-1,09	2,72	34,39	k.A.
5				-1,12	1,08	20,21	2,62
6				-1,37	-0,19	3,38	k.A.
7				-1,40	-0,30	19,68	1,67
8				-1,47	1,06	7,30	0,70
9				-1,49	0,05	5,89	k.A.
10				-1,52	-2,43	11,13	2,05

Quelle: procontra-Fondsanalyse, Stand: 13.10.2014, Rangfolge nach max. Wertverlust

vermögensverwaltend ... was sonst?

Hätte man den Lesern diesen Beitrag nicht vielleicht ersparen sollen?

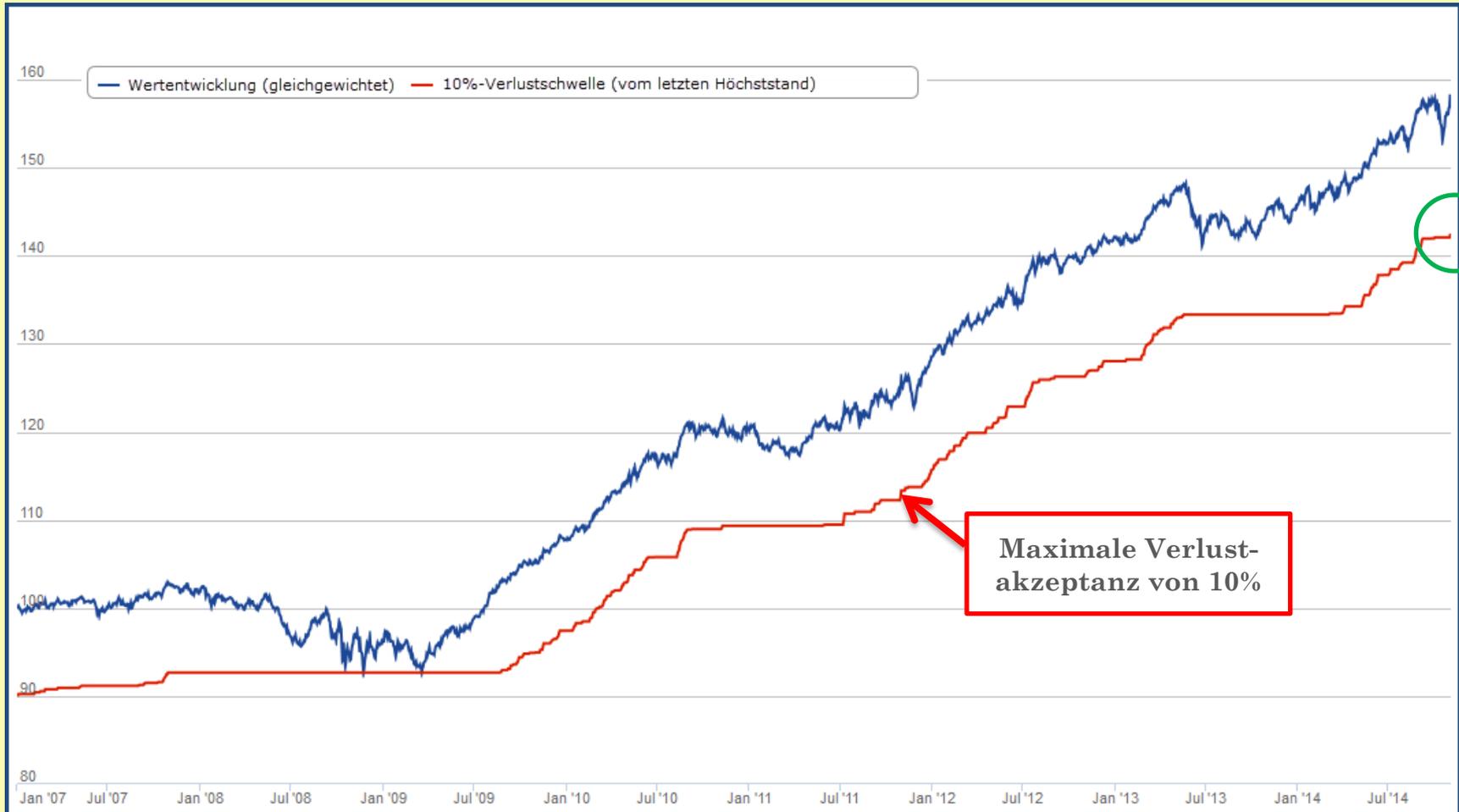
So sieht der Drittplatzierte langfristig aus (Kommentar überflüssig):



vermögensverwaltend ... was sonst?



Die naive Rückrechnung der sechs GLOBAL CHAMPIONS-Fonds zeigt bereits die Vorteile einer breiten Streuung



Für den Zeitraum vor jeweiliger Fondsaufgabe wurde auf einen Ergebnisdurchschnitt vergleichbarer Fonds zurückgegriffen.



Und nun viel Spaß mit den Vorträgen der GLOBAL CHAMPIONS!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!



vermögensverwaltend ... was sonst?

04.11.2014 in Düsseldorf, 05.11.2014 in Hamburg, 06.11.2014 in Berlin, 11.11.2014 in München, 12.11.2014 in Frankfurt

